

Datum: 26 juni 2018 09:31:28

Geachte heer Vandermeersch,

De heer Dohmen laat weren dat het Kalbfleisch-citaat opnieuw wordt gepubliceerd, naar ik moet aannemen niet om uit te leggen dat het niet klopt, maar om nogmaals de onjuiste boodschap uit te dragen dat Deetman slachtoffers hebben genegeerd. Ik verzoek u dringend om met een nieuwe publicatie met deze strekking te wachten tot u zich een mening hebt gevormd en, als u dan nog steeds meent dat dit soort publicaties juist en bovendien zinvol zijn, de beslissing van de Raad voor de Journalistiek af te wachten.

Mijn cliënten behouden zich alle rechten voor.

Hoogachtend,

G.J. Kemper

--

Datum: 28 juni 2018 12:55:33

Geachte heer Kemper,

Dank voor de inzage die u ons gegeven heeft in de concept-klacht die u voornemens bent namens uw cliënten in te dienen bij de Raad voor de Journalistiek.

Uw concept-klacht bevat geen aanknopingspunten voor NRC om ons standpunt te herzien.

In de concept-klacht hebben wij echter wel - voor het eerst - gelezen dat de heer Kalbfleisch zelf (via u) antwoord geeft op ons verzoek te reageren op de aan hem toegeschreven uitlatingen in onze publicatie van 23 mei 2018. Nu wij kennis hebben genomen van zijn standpunt (randnummer 2.3) hebben wij ons artikel van 23 mei, zoals dat via nrc.nl te lezen is, aangevuld. De tekst luidt:

Aanvulling 27 juni 2018: Per brief van zijn advocaat Germ Kemper heeft Pieter Kalbfleisch op 21 juni 2018 gereageerd op de aan hem toegeschreven uitlating in dit artikel. Kemper schrijft: „Kalbfleisch heeft zich nimmer uitgelaten in bewoordingen als door NRC-Handelsblad weergegeven, en evenmin overigens iets gezegd met dezelfde en onjuiste strekking.”

Met vriendelijke groeten,

Marcella Bredeveld

Adjunct-hoofdredacteur NRC

--

Datum: dinsdag 3 juli 2018 15:38

Geachte mevrouw,

Uw e-mail van 28 juni jl. is met aandacht gelezen. Het wordt dezerzijds gewaardeerd dat op de site van NRC-Handelsblad nu verwezen wordt naar de reactie van de heer Kalbfleisch. Het blijft daarnaast enige verbazing wekken dat aan uw zijde pas nu is doorgedrongen dat mijn cliënten de juistheid van het aan de heer Kalbfleisch toegeschreven citaat betwisten. Alleen al uit de van ruime feitelijke onderbouwing voorziene mededeling dat de strekking van het citaat niet valt te rijmen met de werkzaamheden van, oorspronkelijk, de heer Deetman en vervolgens van de commissie waarvan de heer Kalbfleisch deel uitmaakt, had al eenvoudig kunnen worden afgeleid dat het citaat kant noch wal raakt. Het is jammer dat u niet op mijn argumentatie bent ingegaan dat het citaat niet valt te rijmen met de werkzaamheden van oorspronkelijk de heer Deetman en vervolgens van de commissie waarvan de heer Kalbfleisch deel uitmaakt.

Hoe dat zij, mijn cliënten zien op dit ogenblik, en onder voorbehoud van al hun rechten, af van stappen. Zij zullen op gepaste wijze het publieke debat voortzetten wanneer daarvoor aanleiding is.

Hoogachtend,

Mr G.J. Kemper

Advocaat

--

Datum: vrijdag 6 juli 2018 10:39

Geachte mevrouw,

Mijn cliënten willen op de website van de Onderzoekscommissie aandacht besteden aan de recente publicaties in NRC-Handelsblad. Voor dat doel zullen mijn brief van 21 juni jl. aan de heer Vandermersch, uw antwoord en mijn reactie daarop op de site worden gepubliceerd. Zelf zie ik geen bezwaren maar mocht ik iets over het hoofd zien, dan hoor ik graag in de loop van heden of aan uw zijde bezwaren bestaan waar mijn cliënten rekening mee zouden moeten houden.

Hoogachtend,

Mr G.J. Kemper

Advocaat

--

Datum: vrijdag 6 juli 2018 12:08

Geachte heer Kemper,

Ik dank u voor de melding dat uw cliënten een briefwisseling willen publiceren. Ik ga ervan uit dat uw cliënten geen selectieve weergave zullen doen van de gevoerde correspondentie. Mocht dat wel zo zijn, dan zullen we met u in contact treden en ons beraden op nadere stappen.

Hoogachtend,

Marcella Breedeveld

Adjunct-hoofdredacteur NRC